



STEČAJNI UPRAVITELJ

Ante Gabelica

Mažuranićevo šetalište 55, 21000 Split Tel/Fax: 021/785 406 Mob: 098/914 3187 E-mail: antegabelica1@gmail.com

Split, dne 25.5.2022.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

21 000 SPLIT

za

VRHOVNI SUD RH-e

St-168/2014

**STEČAJNI DUŽNIK: ADRIATIC d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8,
21 000 Split, OIB: 31076464103**

PREDMET: Odgovor na prijedlog za dopuštenjem revizije izjavljen od Zorana Miletića.

U predmetu Naslovnog suda
pod posl.br. St-168/2014.

U predmetnoj pravnoj stvari pravnoj stvari raniji stečajni upravitelj putem punomoćnika je dana 05.05.2022. godine podnio prijedlog za dopuštenjem revizije protiv Rješenja VTSRH-e br. PŽ-407/2022 od 23.03.2022. godine.

Nastavno na navedeno, ovim putem se podnosi odgovor na isti prijedlog, u kojem se navodi kako slijedi:

I. Prvenstveno se predlaže se pozivom na odredbe čl. 387. ZPP-a rješenjem odbaciti podneseni prijedlog za dopuštenjem revizije obzirom kako u konkretnom slučaju nedostaju pretpostavke za podnošenjem revizije.

Naime, odredbom čl. 382. ZPP-a i čl. 385. ZPP-a su normirani uvjeti za podnošenjem revizije kao i prijedloga za podnošenjem revizije.

U konkretnom slučaju je razvidno kako je prijedlog za dopuštenjem revizije podniet protiv rješenja VTSRH-e br. PŽ-407/2022 od 23.03.2022. godine, a kojim rješenjem je ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj SI-168/20L4-920 od 14. prosinca 2021. u dijelu točke I. njegove izreke, kao i u dijelu točke IV. njegove izreke.

Dakle, prijedlog za dopuštenjem revizije je podnesen protiv ukidnog rješenja VTSRH-e, iz čega je razvidno kako u konkretnom slučaju nedostaju pretpostavke za podnošenjem revizije, slijedom čega se predlaže kao uvodno.

II. Podredno ističe se da je sadržaj samog prijedloga neosnovan, postavljeno pitanje nije od važnosti za osiguravanje jedinstvene primjene prava, te nije točno da o istim pitanjima do sada nisu zauzeti stavovi.

Upravo suprotno, članak 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba/15), jasno navodi da „... sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu...“, dakle ista odredba nigdje ne navodi da mu sud i mora odnosno da mu je sud i dužan odrediti nagradu.

No ukoliko mu odluči odrediti nagradu u određenom iznosu, tada sud treba imati u vidu odredbu čl. 5. st. 1. Uredbe, kao i pravno shvaćanje sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 26. listopada 2021, na što upućuje i sadržaj ukidnog rješenja VTSRH-e od dana 23.03.2022.godine. Dakle samu visinu nagrade u tom slučaju određuje sud prema okolnostima svakog pojedinog slučaja, te u takvim situacijama nagradu može odrediti u određenom postotku, ali ju i ne mora odrediti na taj način (u određenom postotku) već ju može odrediti i u određenom (konkretnom) novčanom iznosu za njegov obavljeni rad. Na opisani način su donesene brojne odluke u pojedinim stečajnim postupcima pa je stoga i netočan navod iz izjavljenog prijedloga da o istim pitanjima do sada navodno nisu zauzeti stavovi.

Pri tome, sami iznos nagrade ovisi prvenstveno o složenosti poslova koje je obavio i ocjene stečajnog suca o kvaliteti rada stečajnog upravitelja, a na što upućuje i sudska praksa, dostavljena od strane ovdje iskazanog stečajnog upravitelja u prilogu žalbe protiv prvostupanjskog rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-820 od 14. prosinca 2021 godine i to konkretno odluka VTSRH-e posl.br. 73 Pž-2196/2019-2 od dana 03.04.2019.godine, kao i Rješenje VTSRH-e pod poslovnim brojem Pž-6340/16 od 22.09.2016.godine je određeno kako „iznos nagrade ovisi prvenstveno o vrijednosti unovčene imovine i ocjene stečajnog suca o kvaliteti rada stečajnog upravitelja“. (Citat iz knjige *Komentar Stečajnog zakona, autor Jelena Čuveljak, str. 285.*)

U konkretnom slučaju, sud bi trebao donijeti novu odluku sukladno uputama iz ukidnog rješenja VTSRH-e br. Pž-407/2022 od 23.03.2022.godine, te također prema mišljenju ovdje iskazanog stečajnog upravitelja pri tome posebno uzimajući u obzir i sve okolnosti i pravomoćna utvrđenja Porezne uprave pobliže naznačene pod točkama 3. i 6. istog rješenja za koje prvostupanjski sud nesporno nije znao u vrijeme donošenja rješenja broj St-168/2014-820 od 14. prosinca 2021 godine, pa je pitanje da li ranijem stečajnom upravitelju shodno istim okolnostima i utvrđenjima pripada pravo na bilo kakvu nagradu u ovom postupku.

III. Obzirom na sve navedeno, prvenstveno se predlaže pozivom na odredbe čl. 387. ZPP-a odbaciti podneseni prijedlog za dopuštenjem revizije.

Stečajni upravitelj Ante Gabelica.